

תאריך: 14.02.2023

לכבוד
כלל משתתפי המכרז שבנדון
ג.א.נ.,

הנדון: מסמך הבהרות ועדכונים בעניין מכרז פומבי מספר 05/2023 לרכישת, אספקת והתקנת מתקני משחקים ברחבי העיר אופקים

מסמך הבהרות מספר 2:

בהמשך לפרסומו של המכרז שבנדון, להלן התייחסות החברה לשאלות אשר הגיעו אליה ממשתתפים פוטנציאליים במכרז שבכותרת וכן הבהרות יזומות מטעם החברה.

האמור במסמך זה גובר על האמור במסמכי המכרז. חלק מהשאלות עברו שינוי ניסוח או הגהה על מנת להקל על המשתתפים. אין ברישום השאלות משום הסכמה של החברה להנחות היסוד של השואל או לאמור בשאלה ורק תשובות החברה הן אלו שתחייבנה.

על המציעים להגיש מסמך זה כשהוא חתום בכל עמוד ועמוד יחד עם הצעתם במכרז.

מס"ד	מסמך/נספח	סעיף	נוסח השאלה	תשובת החברה
1.	כללי	סעי' 13.6 + מסמך מנחה	בסעיף 13.6 – כלל המתקנים נדרשים להיות מתוצרת אירופה או ארה"ב בלבד. בחוברת "מסמך מנחה" בהערות ודגשים למכרז מצוין בסעיף 4 שהמתקנים יהיו מתוצרת חו"ל ביבוא מאחת המדינות גרמניה, הולנד, שוודיה, צרפת ודנמרק. אנו נציגים בישראל של החברה הגדולה ביותר בעולם למתקני משחק וכושר הממוקמת בדנמרק. החברה מייצרת ומשווקת ליותר מ-80 מדינות בעולם. מפעלי ייצור המתקנים נמצא במדינות שונות באירופה, חלקן לא נמצאות ברשימה שהוגדרה (בחוברת "מסמך מנחה" סעיף 4). האם סעיף 13.6 בחוברת המכרז הוא הסעיף הקובע? כלומר, מתקנים המיוצרים במדינות שלא מוזכרות אך ממוקדמות באירופה יכולות להיכלל כחלק מהמדינות שמהן ניתן לספק את המתקנים.	המתקנים נדרשים להיות תוצרת ארה"ב ו/או אירופה (למעט מדינות מזרח אירופה: אוקראינה, מולדובה, רוסיה, ברוס, ליטא, גיאורגיה, פולין, רומניה, קרואטיה, סרביה, סלובניה, סלובקיה, מונטנגרו, לטביה, בוסניה והרצגובינה, אסטוניה, בולגריה, אלבניה) בלבד. בכל מקרה של סתירה בין האמור בעניין זה במסמך הבהרות זה, לבין האמור בעניין זה בתנאי המכרז, במפרטים הטכניים ו/או במסמך המנחה – יגבר האמור במסמך הבהרות זה.
2.	תנאי סף	סעיף 13.6	רשום כי כל המתקנים נדרשים להיות תוצרת "אירופה או ארה"ב בלבד" אבקש להוסיף תוצרת תורכיה	הבקשה נדחית.
3.	תנאי סף	סעיף 19.7	רשום כי "ניתן לכלול אך ורק מתקני משחק בעלי תו תקן ישראלי ו/או אמריקאי" נבקש להוסיף ו/או בעלי תו תקן אירופאי-TUV וכן לציין בסעיף 19.7(2) כי תווי התקן הינם כנדרש בסעיף 19.7(1).	הבקשה נדחית.

מס"ד	מסמך/נספח	סעיף	נוסח השאלה	תשובת החברה
4.	תנאי סף	עמוד 9 סעיפים 13.6- 13.7 וכן עמוד 21 סעיף 19.7(1)	א. מחד "כלל המתקנים נדרשים להיות מאושרים במכון התקנים הישראלי" (עמוד 9) ומאידך "ניתן לכלול אך ורק מתקני משחק בעלי תו תקן ישראלי ו/או אמריקאי" – נא הבהרתכם; שכן התקן הישראלי הינו אימוץ התקן האירופאי. ב. מכיוון שנדרש להציע מתקנים מתוצרת <u>אירופה</u> או ארה"ב בלבד – נא להוסיף לדרישות התקן: תו תקן ישראלי ו/או אמריקאי ו/או אירופאי.	הדרישה הינה לתו תקן ישראלי בלבד, ואישור מכון התקנים הישראלי בלבד.
5.	תנאי סף	13.7	כלל המתקנים נדרשים להיות מאושרים במכון התקנים הישראלי – תקן 1498 וכל תקן אחר שיבוא במקומו. האם ניתן להציג תקן מכון התקנים לכל מתקן בעת מסירת האתר?	הבקשה מאושרת.
6.	תנאי סף	סעיף 3	בתנאי הסף למכרז קיימת סתירה בסעיף 3 בדרישת הניסיון המוכח, אבקש הבהרתכם	לא קיימת סתירה. הדרישה הינה לשני פרויקטים, כל אחד בהיקף מינימאלי שונה כמפורט בדרישת הסף.
7.	מועד הגשה		מכיוון שהמועד האחרון להגשת שאלות הבהרה סמוך מאוד למועד הגשת המכרז, נבקש הארכת מועד הגשת המכרז בחודש ימים (זמן תכנון מכרז בסדר גודל כזה) או לחילופין מענה מידי על שאלות ההבהרה.	הבקשה נדחית.
8.			נודה מאוד לדחיית מועד ההגשה. הזמן קצר ונדרשות עבודת תכנון והכנת חומרים רבים בהתייחס למכרז בעל היקף כספי כה גדול.	
9.			בשל עומס עבודה והיקף גדול מאוד של המכרז נבקש דחייה של כשבועיים ימים לפחות.	
10.	תנאי סף	עמודים 17-18 וכן טבלת אמות המידה עמוד 14 פסקה ראשונה	א. נבקש להביא לשימת ליבכם, כי לא הגיוני שבמכרז העוסק במתקני משחק, תנאי הסף לא יכללו דרישת <u>הצגת היתר מכון התקנים 1498 חלקים 1-7</u> על שם המציע. ב. הוכחת עמידה בדרישת הניסיון - בדרך של הגשת <u>המלצה חתומה</u> לפי נוסח מחייב במסמכי המכרז – לא הוגן כלפי הרשויות ואף מסרב ומעכבת את ההגשה, לפנות אליהן שוב ושוב	א. הצגת היתר מכון התקנים 1498 ויתר התקנים הנדרשים ע"י מכון התקנים הישראלי, מהווה דרישה וחלק בלתי נפרד מתנאי המכרז. לא תנאי הסף. ב. ניתן להגיש המלצה בנוסח שצורף לחוברת מכרז זו או לחוברת מכרז אחרת שפורסמה על ידי חכ"ל אופקים, בלבד. ג. הבקשה נדחית. חובה לצרף חשבון סופי מאושר.

מס"ד	מסמך/נספח	סעיף	נוסח השאלה	תשובת החברה
			<p>בבקשה להמלצות – נא אישורכם להגשת המלצה בנוסחים דומים הקיימים בידי המציעים החתומים על-ידי נציגי הרשות המוסמכים (לאו דווקא מנכ"ל, סמנכ"ל ומהנדס).</p> <p>ג. במסמכי המכרז חלה החובה לצרף להמלצה חשבון סופי מאושר – נבקש לציין, כי הרשויות אינן נוהגות להעביר חשבונות סופיים מאושרים.</p> <p>נא אישורכם להגשת אסמכתא דומה אחרת: חשבונות מס שהוגשו או אישור מכון התקנים המעיד על גמר ביצוע ועמידה בדרישות התקן או אישור מזמין הכולל את היקפי הפרויקטים.</p>	
11.	טבלת אמות המידה		<p>נודה להוספת האפשרות להגשת תצהיר חתום כדין לעניין "עסק בשליטת אישה" ולפעול כקבוע בדין לעניין זה.</p>	<p>הבקשה מאושרת. יובהר כי מנגנון ההעדפה המגולם בתיקון לחוק מקנה עדיפות במכרז להצעה המוגשת על ידי עסק בשליטת אישה רק במקרה שבו בשקלול תוצאות ההצעות שהוגשו במכרז, שתי הצעות או יותר קיבלו תוצאה משוקללת זהה, שהיא הגבוהה ביותר – ואחת מהן היא הצעה של עסק בשליטת אישה. במקרה כאמור, יזכה במכרז עסק שבשליטת אישה.</p>
12.		עמ' 49	<p>שימו לב כי בעמוד זה קיימות 3 כותרות שונות – לא ברור לנו מהו האישור המתבקש ומיהו הגורם החותם (עו"ד / רו"ח) – נראה כי קיים בלבול.</p>	<p>קיימת טעות סופר. האישור הנדרש הוא של רו"ח ולא עו"ד.</p>
13.	תנאי מכרז ונספח המסמך המנחה	כללי	<p>הבהרה יזומה מטעם המזמין</p>	<p>עמוד מספר 2 במסמך המנחה המקורי, לפיו תינתן עדיפות ליצרני מתקנים מסויימים – שגוי ומבוטל. ניקוד ההצעות במכרז זה הינו על בסיס אמות המידה והמשקלות הקבועות בסעיף 14 לתנאי המכרז.</p>
14.	מסמך מנחה/ כתב כמויות	שטח P-51	<p>א. אי התאמה בין מסמכים - במסמך המנחה קיימים 6 אלמנטים ואילו בכתב הכמויות יש הרבה יותר.</p> <p>ב. בקובץ DWG קיים מגרש ספורט – באם אנו נדרשים לתכנן בהתאם לכתב הכמויות, הרי שיהיה צורך בביטול מגרש הספורט.</p>	<p>על המציע לתת הצעה אופטימלית, המנצלת באופן מיטבי את שטח המגרש, לא חובה להיצמד למספר המתקנים המופיעים בנספח המנחה.</p>
15.	מסמך מנחה/ כתב כמויות	שטח P-52	<p>א. אי התאמה בין מסמכים - במסמך המנחה קיימים מתקני משחק ואילו בכתב הכמויות מתקני כושר – מה נדרש לתכנן?</p>	<p>נדרש להגיש תכנית מתקנים והעמדה רעיונית, אשר תתיישבנה עם המסמך המנחה בהיבט של סוג המתקנים הנדרש בכל שצ"פ ובשים לב למידות תא השטח.</p>

מס"ד	מסמך/נספח	סעיף	נוסח השאלה	תשובת החברה
16.	מסמך מנחה/ כתב כמויות	שטח P-54	אי התאמה בין מסמכים - במסמך המנחה קיימת אומגה בלבד ואילו בכתב הכמויות קיימת אומגה וערסלי ישיבה – מה נדרש לתכנן?	נדרש לתכנן גם ערסלי ישיבה.
17.	מסמך מנחה/ כתב כמויות	שטח P-55	אי התאמה בין מסמכים - במסמך המנחה קיימים 10 אלמנטים של מתחם האימון ובכתב הכמויות רק 8 אלמנטים – מה נדרש לתכנן?	ראה מענה לשאלה מס' 14.
18.	מסמך מנחה/ כתב כמויות	שטח P-67	אי התאמה בין מסמכים - במסמך המנחה רשומים מושבים בלבד ללא התצובה ועוד שלושה מתקנים שמופיעים בכתב הכמויות, אך לא מופיעים במסמך המנחה – מה נדרש לתכנן?	ראה מענה לשאלה מס' 14.
19.	מסמך מנחה/ כתב כמויות	שטח 2- P-7	אי התאמה בין מסמכים - רשום "קומפלט" – האם להיצמד למה שמופיע במסמך המנחה?	ראה הערה מענה לשאלה מס' 15.
20.	מסמך מנחה/ כתב כמויות	שטח 2- P-8	אי התאמה בין מסמכים - אין התאמה בין המתקנים במסמך המנחה לבין המתקנים המופיעים בכתב הכמויות – מה נדרש לתכנן?	ראה הערה לשאלה מס' 14.
21.	מסמך מנחה/ כתב כמויות	שטח 2- P-9	אי התאמה בין מסמכים - במסמך המנחה מופיעים ערסלים שלא מופיעים בכתב הכמויות – מה נדרש לתכנן?	נדרש לתכנן גם ערסלים.
22.	מסמך מנחה/ כתב כמויות	שטח 2- P-10	אי התאמה בין מסמכים - אין התאמה בין המתקנים במסמך המנחה לבין המתקנים המופיעים בכתב הכמויות – מה נדרש לתכנן?	ראה מענה לשאלה מס' 14.
23.	מסמך מנחה/ כתב כמויות	שטח 2- P-11	אי התאמה בין מסמכים - אין התאמה בין המתקנים במסמך המנחה לבין המתקנים המופיעים בכתב הכמויות – מה נדרש לתכנן?	ראה מענה לשאלה מס' 14.
24.	מסמך מנחה/ כתב כמויות	שטח 5- P-13	אי התאמה בין מסמכים - אין התאמה בין המתקנים במסמך המנחה לבין המתקנים המופיעים בכתב הכמויות – מה נדרש לתכנן?	ראה מענה לשאלה מס' 14.
25.	מסמך מנחה/ כתב כמויות		הצגתם כי העבודה הנדרשת הינה תכנון – ביצוע, אולם במסמכים שהועלו לאתר (מסמך מנחה) הצגתם מתקנים של חברה מסוימת. המטרה היא שהמציע יתכנן מהארסנל הקיים בחברתו ולא	המסמך המנחה אכן נסמך על פרוגרמות שונות של ספקי משחקים בענף. אולם, אין חובה להיצמד למתקנים הספציפיים המופיעים במסמך המנחה,

מס"ד	מסמך/נספח	סעיף	נוסח השאלה	תשובת החברה
			בהתאם למה שיש לחברה אחרת להציג.	אלא לסוג המתקנים המופיעים במסמך המנחה. כך למשל – מקום בו מופיעה מגלשה המיוצרת על ידי יצרן X – אין חובה להגיש תכנית רעיונית הכוללת את אותה מגלשה המיוצרת על ידי יצרן X. אלא, נדרש לכלול בתכנון מגלשה דומה במאפייניה למגלשה המופיעה במסמך המנחה. יכולה להיות של יצרן X ויכולה להיות של יצרן Y, ויכולה להיות של יצרן Z. בסופו של דבר, ההצעה הרעיונית הכוללת המוגשת היא זו שנבחנת ועל כן התוצר המוגמר (המשלב תכנון וביצוע יחד) הוא שעומד למבחן.
26.	מסמך מנחה/ כתב כמויות	13.6	כלל המתקנים נדרשים להיות מתוצרת אירופה או ארה"ב בלבד. אנו מבקשים לאפשר הצעת מתקנים המיוצרים בישראל לטובת המפעלים והתושבים העובדים בישראל	הבקשה נדחית.
27.	מסמך מנחה/ כתב כמויות		האם מתקני נינג'יה ניתן לספק תוצרת כחול-לבן או שחייב לספק אותם מארה"ב אירופה	כלל המתקנים נדרשים להיות תוצרת ארה"ב ו/או אירופה בהתאם לאמור במענה לשאלה מס' 1 לעיל.
28.	תנאי סף		במעטפת משפטית: תנאי סף, עמ' 18, ניסיון מוכח, נשמח לקבל הבהרה מה מהסכומים אנו נדרשים להמציא	ראה מענה לשאלה מס' 6.
29.	תנאי סף		אני חושב שתנאי הסף מוקשחים יתר על המידה, כי במבחן המציאות לא תמיד בפועל מתקינים את המתקנים שהוזמנו במסגרת המכרז בפועל, או בגלל שאנו עובדים עם קבלני משנה/או שהרשויות מקטינות את הדרישה. בואו לא נשכח גם את משבר הקורונה שגרם לטלטלה ויצר אי עמידה בלוחות זמנים.	ההערה נקראה. אין שינוי בתנאי הסף.
30.	מסמך מנחה/ כתב כמויות	סעיף 2 במסמך המנחה	האם בשטחים P-2.8, P-2.9, P-2.10, P-2.11 נקבל גבעות מוכנות עלפי התוכנית כפי שכתוב במסמך המנחה (סעיף 2)?	הפיתוח יבוצע על ידי המזמין בהתאם לגבהים המתוכננים.

מס"ד	מסמך/נספח	סעיף	נוסח השאלה	תשובת החברה
31.			מאחר והמכרז הינו תכנון ביצוע נבקש לבטל את תמונות ש"ע במכרז.	מצורף נספח מנחה מעודכן ללא תמונות

מועד הגשת ההצעות קבוע ליום חמישי ה- 02.03.2023

בברכה,

מוריה כהן | מנהלת מחלקת התקשרויות ומכרזים
 אופקים חדשים - החברה הכלכלית לפיתוח אופקים בע"מ